

UCHWAŁA NR KUP/OR/0027/2026
OKRĘGOWEJ RADY KUJAWSKO-POMORSKIEJ OKRĘGOWEJ
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
z dnia 4 maja 2026 roku

w sprawie przekazania wniosków z XXV Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego KUP OIIB

Na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15.12.2000 roku o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (t.j.: Dz.U. z 2025 r., poz. 1783), § 2 pkt 2 Regulaminu Okręgowych Rad Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, poprawionego i uzupełnionego przez XXIV Krajowy Zjazd PIIB w dn. 13-14.06.2025 r. oraz uchwały Krajowej Rady PIIB nr PIIB/KR/0014/2024 z dn. 22.05.2024 r. w sprawie trybu zgłaszania przez członków samorządu zawodowego inżynierów budownictwa wniosków kierowanych do rozpatrzenia przez organy Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Okręgowa Rada uchwala, co następuje:

§ 1

Okręgowa Rada KUP OIIB przekazuje do Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa dwa wnioski złożone i przyjęte przez XXV Okręgowy Zjazd Sprawozdawczo-Wyborczy KUP OIIB w dniu 25.04.2026 r.

§ 2

Okręgowa Rada KUP OIIB rekomenduje skierowanie wniosków do XXV Krajowego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.

§ 3

Wnioski nr KUP/W/D/OZ/KZ/0001/2026, KUP/W/D/OZ/KZ/0002/2026, stanowią załączniki do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 5

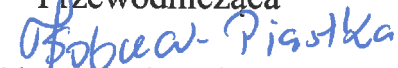
Odpowiedzialną za realizację uchwały czyni się Dyrektor Biura.

Sekretarz


Okręgowej Rady KUP OIIB
mgr inż. Kazimierz Chojnacki



Przewodnicząca


Okręgowej Rady KUP OIIB
dr inż. Justyna Sobczak-Piąstka

**Wnioski przyjęte przez XXV Okręgowy Zjazd Sprawozdawczo-Wyborczy KUP OIIB
w dn. 25.04.2026 r.**

**Wniosek nr 1 (KUP/W/D/OZ/KZ/0001/2026) złożony przez: TOMASZ SZKUTA –
KUP/BO/2464/01**

Treść wniosku:

Wniosek o podjęcie prac legislacyjnych w zakresie zmiany przepisów ustawy Prawo budowlane oraz aktów wykonawczych dotyczących struktury projektu budowlanego. Zwracam się z wnioskiem o podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do likwidacji obecnego, rozdzielonego systemu dokumentacji projektowej (Projekt Zagospodarowania Terenu, Projekt Architektoniczno-Budowlany, Projekt Techniczny) oraz zastąpienia go jednolitym projektem budowlanym obejmującym całość rozwiązań architektonicznych, konstrukcyjnych i instalacyjnych.

Uzasadnienie:

Obowiązujący podział, wprowadzony nowelizacjami Prawa budowlanego w ostatnich latach, wywołuje istotne trudności i nieprawidłowości w procesie inwestycyjno-budowlanym. W szczególności:

1. Powoduje wielokrotne opracowywanie tych samych elementów dokumentacji, co znacząco **zwiększa czas i koszty** przygotowania inwestycji.
2. Prowadzi do powstawania rozbieżności między projektem ocenianym przez organ administracji (PZT i PA-B) a projektem rzeczywiście realizowanym na budowie (PT), który podlega ograniczonej kontroli administracyjnej.
3. Otwiera drogę do **ingerowania przez organy administracji w rozwiązania techniczne**, mimo że przepisy formalnie tego nie przewidują.
4. Utrudnia spójność dokumentacji i wprowadza chaos w procesie projektowym, szczególnie przy projektach złożonych i modelowaniu BIM.
5. Nie przyczynia się do poprawy bezpieczeństwa ani jakości procesu budowlanego, a jedynie zwiększa biurokrację.

W związku z powyższym wnoszę o:

- przywrócenie struktury jednego, kompleksowego projektu budowlanego obejmującego zarówno zagospodarowanie terenu, jak i pełne rozwiązania architektoniczne, konstrukcyjne oraz instalacyjne;
- zapewnienie, aby projekt oceniany przez organ administracji był tożsamości z projektem faktycznie realizowanym;
- uproszczenie procedur poprzez likwidację sztucznego podziału dokumentacji na PZT, PA-B i PT z pozostawieniem PW – projektu wykonawczego jako elementu dodatkowego;
- **doprecyzowanie szczegółowego zakresu weryfikacji przez organ administracji architektoniczno-budowlanej** tak, aby obejmowała ona kwestie kluczowe dla ładu przestrzennego, przepisów technicznych i bezpieczeństwa, bez wchodzenia w detale wykonawcze.

Wprowadzenie powyższych zmian pozwoli usprawnić proces inwestycyjny, ograniczyć zbędną biurokrację oraz zwiększyć przejrzystość i odpowiedzialność procesu budowlanego.

Wniosek nr 2 (KUP/W/D/OZ/KZ/0002/2026) złożony przez: ADAM PRZYBYLSKI – KUP/BO/2041/01

Treść wniosku:

[Wniosek o uczestnictwo przedstawiciela Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w tworzeniu ustawy o biegłych sądowych].

Jest tworzony projekt ustawy o biegłych sądowych, w którym powinni uczestniczyć przedstawiciele Izby. Brak takiej informacji.

Trwa od 16.04.2026 r. procedura legislacyjna (RCL UD265) nad projektem o biegłych sądowych oraz instytucjach opiniujących i KPR PIIB oficjalnie nie zajął się opiniowaniem tego aktu prawnego. Proszę o ujawnienie, czy i co zaopiniowano przez PIIB lub czy będzie taka opinia. Jeżeli brak opiniowania jest celowym zabiegiem PIIB, to proszę o uzasadnienie takiego stanowiska.

Uzasadnienie:

Brak naszego udziału w tworzeniu ww. ustawy gruntuje niezgodność tej ustawy z ustawą z dnia 15.12.2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa /Dz.U. rok 2025, poz. 1783, wersja aktualna od 2025.12.15/ art. 49. / obrońca w postępowaniu dyscyplinarnym /

1. Członek izby, którego dotyczy postępowanie, może ustanowić obrońców spośród członków samorządu zawodowego, adwokatów lub radców prawnych w każdym stadium postępowania.

Ustawa j.w. w art. 8 przedstawia „Zadania samorządów zawodowych”.

Nasi członkowie mają prawo być sądzeni w sądach powszechnych /poza organami izbowymi/ z zachowaniem należytej staranności, w tym z udziałem biegłych posiadających kwalifikacje odpowiadające znajomości zawodu i procedur objętych ustawą Prawo budowlane.