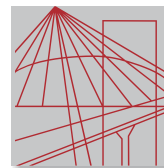


Aktualności



Informator Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

NR 12/2014

WŁADZE ■ KONTAKTY

Biurowo KUP OIIB, 85-030 Bydgoszcz,
ul. B. Rumińskiego 6 (Dom Technika),
tel. (52) 366 70 50, fax 366 70 59.,
e-mail: kup@piib.org.pl
www.kup.piib.org.pl

Biuro Izby pracuje w godzinach:

Pon. 7⁰⁰-15⁰⁰
Wt. 9⁰⁰-17⁰⁰
Śr. 8⁰⁰-16⁰⁰
Czw. 7⁰⁰-15⁰⁰
Pt. 7⁰⁰-15⁰⁰

Przyjęcia interesantów w godzinach:

Wt. 10⁰⁰-17⁰⁰
Śr. 10⁰⁰-16⁰⁰
Czw. 8⁰⁰-14⁰⁰

Punkty Informacyjne Izby:

86-300 **Grudziądz**, ul. J. Piłsudskiego 20,
tel. (56) 46 101 70, fax 46 288 44

88-100 **Inowrocław**, ul. Orłowska 48,
tel./fax (52) 357 46 66

87-100 **Toruń**, ul. Piemarska 6,
tel. (56) 56 662-90-77, tel./fax 56 6629073

87-800 **Włocławek**, Pl. Wolności 1,
tel./fax (54) 232 62 50

Punkt konsultacyjny Izby:

87-300 **Brodnica**, ul. Ogrodowa 12,
tel. (56) 49 410 90

Dyżury członków władz:

Przewodniczący Rady
– poniedziałek, godz. 14⁰⁰-15⁰⁰

Zastępca Przewodniczącego Rady
– poniedziałek, godz. 14⁰⁰-15⁰⁰

Przewodniczący Komisji Kwalifikacyjnej
– środa, godz. 15⁰⁰-16⁰⁰

Sekretarz Komisji Kwalifikacyjnej
– wtorek, godz. 15⁰⁰-17⁰⁰

Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego
– wtorek, godz. 15⁰⁰-16⁰⁰

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej
– środa, godz. 14⁰⁰-16⁰⁰

Sekretarz Rady
– środa, godz. 15⁰⁰-16⁰⁰

Skarbnik Rady
– co drugi wtorek, godz. 15⁰⁰-17⁰⁰

W siedzibie Izby i w punktach informacyjnych dostępne są do wglądu materiały dotyczące umów FIDIC oraz zeszyty „Warunki techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych” wydane przez Instytut Techniki Budowlanej. W biurze Izby można korzystać z komputerowego Serwisu Budowlanego oraz norm budowlanych.

Szanowne Koleżanki! Szanowni Koledzy!

Zbliża się czas świąteczny i kończy się kolejny rok w działalności naszej Izby. To okres, kiedy nie tylko myślimy o świątecznych prezentach i potrawach, ale również, z prawie rocznego dystansu próbujemy spojrzeć na to, co za nami i na czekające nas kolejne wyzwania.

Czy był to rok dobry dla naszego środowiska inżynierów budownictwa? Chyba nie najgorszy, skoro nadal mamy szansę na wykonywanie nowych projektów i prowadzenie kolejnych budów, bo rynek inwestycyjny jeszcze przez kolejne lata będzie wspierany dotacjami z Unii Europejskiej, a to oznacza, że krajowi inwestorzy, prywatni, rządowi czy samorządowi, będą odważnie podejmować decyzje o zaangażowaniu poważnych środków w infrastrukturę drogową, w obiekty kolejowe czy w budownictwo kubaturowe.

Z nadzieją powinniśmy też spoglądać na legislacyjne próby uregulowania problemów związanych z przetargami, choć nasz samorząd musi ciągle jeszcze żądać radykalnej poprawy w tej dziedzinie.

Mniej optymistyczne są perspektywy związane z „ulatywaniem dostępu” do naszego zawodu, bo - jak na razie - budzą obawy o pojawienie się w naszym środowisku coraz większej grupy inżynierów o małym doświadczeniu zawodowym. Ustawa deregulacyjna, bo o niej tu mowa, jest aktem prawnym budzącym zrozumiął niepokój wśród członków naszej Izby. Może ona być jednak, mimo wszystko, impulsem do coraz lepszej jakości naszej pracy, do pokazania, że my, którzy przechodziliśmy przez znacznie gęstsze sito kwalifikacyjne, by uzyskać upragnione uprawnienia budowlane, jesteśmy też znacznie lepiej przygotowani do zawodu i jesteśmy gwarantami tej dobrej jakości i bezpieczeństwa w budowaniu i eksploatacji oddawanych do użytku obiektów.

To nie jest w żadnym wypadku apel o dyskryminację inżynierów, otrzymujących uprawnienia na nowych zasadach! To apel o właściwą postawę wobec młodszych kolegów i koleżanek, by pokazać im, że bez względu na nowe pomysły legislacyjne, mają się od kogo uczyć odpowiedzialności za podejmowane decyzje projektowe i wykonawcze! Naszą bowiem wspólną misją jest utrzymanie wysokich standardów budowania, bo tylko one, de facto, będą gwarancją prawdziwości statusu naszego zawodu, zawodu zaufania publicznego.

Życzę wszystkim Wam takiego spojrzenia na czekające nas wyzwania, a z okazji Świąt Bożego Narodzenia i zbliżającego się Nowego Roku 2015 wielu miłych chwil, spędzonych przy wigilijnych stołach i wiele radości w zabawach sylwestrowych. Wszystkiego najlepszego!

Przewodniczący Rady Okręgowej KUP OIIB
Prof.dr hab. inż. ADAM PODHORECKI



Gala z księżniczką

28 października br. zakończyła się seria spotkań z okazji Dnia Budowlanych, jak zwykle, galą w Operze Nova w Bydgoszczy.

Tradycyjnie też zabrakło podczas spotkania naszych regionalnych posłów, którzy konsekwentnie uznają nasze imprezy bydgoskie za niewarte wpisania w poselski kalendarz. Zaszczycili nas za to znacznie poważniejsi goście - główny inspektor pracy, Iwona Hickiewicz, ze swym zastępcą, Leszkiem Zającem, przewodniczący Zarządu Głównego PZITB, członek Komisji Kodyfikacyjnej ds. Kodeksu Budowlanego, Ryszard Trykosko, a także przewodniczący Rady Podkarpackiej OIIB, Zbigniew Detyna oraz przewodniczący Warmińsko-Mazurskiej OIIB, Mariusz Dobrzeński i członek Rady Śląskiej OIIB, Tadeusz Sopata. Reprezentację władz naszego regionu otwierał przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy, Roman Jasiakiewicz i prezydent Bydgoszczy, Rafał Bruski. Obecni byli także - dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Mirosław Jagodziński, Okręgowy Inspektor Pracy, Małgorzata Porazyńska, przewodnicząca Rady Okręgowej Izby



■ Rząd VIP-ów. Od lewej: R. Trykosko, I. Hickiewicz, A. Myśliwiec i R. Jasiakiewicz

Fot. T. Staszak

Architektów, dyrektor Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu Miasta Bydgoszczy, Katarzyna Łaskarzewska-Karczmarska, Anna Pawlicka-Zabojszczak, powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, Stanisław Skowroński i zastępca WINB, Adam Koliński oraz architekt miasta Torunia, Adam Popielewski i prezes Zarządu Towarzystwa Miłośników Miasta Bydgoszczy, Jerzy Derenda. Galę prowadził Marek Jankowiak, który powitał szacownych gości i oddał głos przewodniczącemu Rady KUP

OIIB, prof. Adamowi Podhoreckiemu. Przewodniczący pokrótce scharakteryzował obecną sytuację budownictwa, nie omieszkał wspomnieć o wydarzeniach znaczących dla naszego środowiska, o których wielokrotnie mówiliśmy na naszych łamach - o skutkach ustawy deregulacyjnej, a zwłaszcza nowego rozporządzenia w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (patrz s.4). A. Podhorecki odznaczył 14 członków Izby srebrnymi i złotymi Odznakami Honorowymi PIIB. Listę odznaczonych publikujemy oddzielnie.

Następnie przyszedła kolej na wystąpienia gości, którzy życzyli inżynierom wielu zamówień na ich usługi, wygranych przetargów, a także zdrowia i powodzenia w życiu osobistym. Życzenia przekazali przewodniczący R. Jasiakiewicz, prezydent R. Bruski, a ponadto koledzy z innych izb okręgowych - przewodniczący Z. Detyna i M. Dobrzeński.

Wiele emocji towarzyszy co roku ogłaszaniu wyników kolejnej edycji Konkursu na Najlepszą Pracę Dyplomową Roku. Werdykt Kapituły Konkursu odczytał wiceprzewodniczący Rady KUP OIIB, mgr inż. Andrzej Myśliwiec. W tym roku do konkursu zgłoszono 22 prace, w tym 15 magisterskich, i 7



■ Laureaci pierwszego miejsca w konkursie na najlepszą pracę dyplomową. Od lewej: Karol Grucki i Piotr Czerwiński. Nagrody wręcza prof. A. Podhorecki.

Fot. T. Staszak

- inżynierskich. Przez sito konkursowe „przebiła się” jedna praca inżynierska i 8 prac magisterskich. Przyznano trzy wyróżnienia, dwie trzecie nagrody, dwie drugie i dwie - pierwsze. Laureaci pierwszych miejsc - to mgr inż. Piotr Czerwiński i mgr inż. Karol Grucki. Nazwiska wszystkich nagrodzonych podajemy poniżej.

Wrażenia estetyczne zapewnił zbranym artyści Opery, którzy zaprezentowali słynną i wciąż lubianą przez melomanów operetkę Emmericha Kalmana „Księżniczka czardasza”. Wrażenia smakowe zapewniła uczestnikom firma cateringowa przy pomocy palety barwnych i smacznych kanapek oraz napoje lekko wyskokowe. ■

TADEUSZ KOZŁOWSKI

Uchwałą Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa,

Złote Odznaki Honorowe otrzymali:

mgr inż. Michał Buzalski
dr inż. Jadwiga Bizon-Górecka
mgr inż. Błażej Janiszewski
mgr inż. Danuta Jelinska
inż. Stefan Kalinowski
mgr inż. Włodzimierz Miklas
inż. Włodzimierz Mroziński
mgr inż. Roman Pastwa
mgr inż. Paweł Rygielski
mgr inż. Edward Smentek
mgr inż. Danuta Stolarczuk-Guzik
mgr inż. Mirosław Ślesiński

Srebrne Odznaki Honorowe otrzymali:

dr inż. Andrzej Frydryszak
mgr inż. Ryszard Orłowski

Dyplomy na podium

Kapituła Konkursu na Najlepszą Pracę Dyplomową Roku wyróżniła 8 spośród 22 prac dyplomowych, pisanych w roku ubiegłym.

Oto ci najlepsi:

I miejsce

- mgr inż. Piotr Czerwiński „Modelowanie belek warstwowych lub zbrojonych przy użyciu równoległych elementów prętowych”, promotor: dr inż. Adam Grabowski;

- mgr inż. Karol Grucki „Analiza natężenia hałasu komunikacyjnego z wykorzystaniem sieci neuronowych”, promotor: dr inż. Justyna Sobczak-Piąstka;

II miejsce

- mgr inż. Anna Łata „Algorytmy obliczeniowe belek sprężanych jednoprzęsłowych wykonywanych monolitycznie z niesprężaną płytą stropową”, promotor: dr inż. Justyna

Sobczak-Piąstka;

- mgr inż. Jarosław Dworak „Ocena niezawodności systemu zbiorowego zaopatrzenia w wodę aglomeracji miejskiej”, promotor: dr inż. Rafał Pasela;

III miejsce

- mgr inż. Katarzyna Ewa Ligman „Techniki modelowania i dyskretyzacji konstrukcji obiektów budowlanych w programach komputerowego wspomaganie projektowania”, promotor: dr inż. Tomasz Janiak;

- mgr inż. Fabian Lewandowski „Analiza numeryczna parametrów przegród zewnętrznych i ich złączy budynku z bali drewnianych”, promotor: dr inż. Krzysztof Pawłowski;

Wyróżnienie

- mgr inż. Agnieszka Grucka „Projekt kopuły żelbetowej nr 2 z wielofunkcyjnej Sali Koncertowej w Toruniu, promotor: prof. dr hab. inż. Adam Podhorecki;

- mgr inż. Łukasz Braliński, mgr inż. Krzysztof Kwiatkowski „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na wybranym obszarze Osiedla Tatrzańskie w Bydgoszczy, promotor: dr hab. inż. Jan Kempa, prof. nadzw. UTP;

- inż. Magdalena Kinga Smolińska „Projekt klimatyzacji wybranych pomieszczeń w centrum sportowym”, promotor: dr inż. Kazimierz Żarski.

Wszystkim wyróżnionym i nagrodzonym serdecznie gratulujemy! ■



■ Honorowe odznaki PIIB dla najbardziej doświadczonych i aktywnych działaczy Izby

Fot. T. Staszak

Przed egzaminem

Na 21 listopada br. ustalono termin pierwszego egzaminu na uprawnienia budowlane, organizowanego w oparciu o przepisy ustawy deregulacyjnej i wydanego do niej nowego rozporządzenia z 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Co ta zmiana oznacza dla kandydatów i dla Was, jako Komisji weryfikującej kompetencje kandydatów ubiegających się o uprawnienia? - spyaliśmy przewodniczącego Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej w KUP OIIB, mgr. inż. JACKA KOŁODZIEJA.

Jacek Kołodziej: - Pierwszym sygnałem zmiany jest większa o ok. 25 proc. liczba kandydatów, zakwalifikowanych do najbliższej sesji. To jest oczywiście, skoro okres praktyk zawodowych skrócono przeciętnie o jedną czwartą. Co ważne, pojawili się u nas już pierwsi inżynierowie, absolwenci prywatnych szkół wyższych w województwie, którzy starają się o uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie i ukończyli właśnie okres praktyk wymagany przez ustawę.

– **Jakim narzędziem w organizacji egzaminów i kwalifikacji kandydatów jest nowe rozporządzenie?**

– **JK:** - Nie tylko ja, ale i eksperci z zakresu prawa są zdania, że nowe rozporządzenie nie jest dopracowane legislacyjnie. Reguluje wiele szczegółów organizacyjnych, które wcześniej z powodzeniem ustalaliśmy wewnętrznymi dokumentami w Izbie, a brakuje w nim podstaw prawnych do wydawania szeregu koniecznych w procesie kwalifikacyjnym decyzji. Przecież dotychczas całkiem dobrze sobie radziliśmy! Zdawalność na egzaminach na uprawnienia sięgała 90 procent, trudno więc nazwać to ograniczeniem dostępu do zawodu. Na uczelniach zdawalność na egzaminach jest zwykle dużo niższa. Może więc to nie nas trzeba było deregulować! Dlatego zwiększenie zakresu regulacji uważam za dowód braku zaufania rządzących do przedstawicieli „zawodu zaufania publicznego”, bo tak nas przecież określa Konstytucja RP.

Popatrzmy teraz na sposób zderegulowania w nowym rozporządzeniu. W jednym z ustępów dotyczących egzaminu ustnego napisano, że egzaminatorzy są zobowiązani zadać kandydatowi od 5 do

10 pytań. I to się nie zmieniło, ale w kolejnym ustępie określono, że egzamin ustny powinien trwać godzinę, w tym 25 minut ma kandydat na przygotowanie się do odpowiedzi. Nie ma jednak uzależnienia czasu odpowiedzi od ilości pytań. Czy ma to oznaczać, że im wyższy rodzaj uprawnień wybiera kandydat do egzaminu, tym szybciej ma odpowiadać, bo czas odpowiedzi będzie krótszy? Zaingerowano w coś, z czym dotąd nie było problemu.

– **Jak poradziście sobie z kwalifikacją kandydatów do obecnej sesji?**

– **JK:** - Kwalifikacja kandydatów de facto odbyła się w prawnej próżni, bo stare rozporządzenie straciło moc po uchwaleniu ustawy deregulacyjnej, a nowego rozporządzenia jeszcze wtedy nie było. Izbowi prawnicy wskazali, że weryfikacji praktyk zawodowych kandydatów musimy dokonać opierając się na bardzo ogólnych zapisach ustawy deregulacyjnej korzystając z narzędzi dowodowych kodeksu postępowania administracyjnego. Nie mogliśmy stosować wielu dotychczasowych kryteriów oceny praktyk. Było to naprawdę trudne i z pewnością odbyło się kosztem wnikliwości w ocenie praktyk, a według mnie, jest to razem z pytaniami praktycznymi na egzaminie ustnym- istota procedury nadawania uprawnień. Wiedzę teoretyczną weryfikuje się już na uczelniach i robimy to również my w Izbie, podczas egzaminu testowego, jednak jako komisja kwalifikacyjna chcemy przede wszystkim wiedzieć, na ile zdobyta przez kandydatów wiedza umożliwi im rozwiązywanie praktycznych problemów na budowie czy w biurze projektowym. I tu jedna z jaśniejszych stron nowego rozporządzenia. Mówi się w nim o ko-

nieczności stawiania podczas egzaminu ustnego pytania wymagającego rozwiązania konkretnego problemu praktycznego, które dokładnie odpowiada naszym oczekiwaniom i intencjom.

– **Przyznawanie uprawnień w oparciu o umowy uczelni wyższych z PIIB to chyba jeszcze pieśń przyszłości?**

– **JK:** - Pierwszy wniosek z niepublicznej uczelni z Elbląga już wpłynął do PIIB. Osobiście trochę obawiam się skutków zapisu ustawowego umożliwiającego zwolnienie z egzaminu na uprawnienia budowlane absolwentów uczelni, które zawrą umowy z Polską Izbą Inżynierów Budownictwa. Nawet przy standaryzacji programów nauczania i zbliżonych zasadach odbywania praktyk, zawsze istotną będzie umiejętność korzystania z wiedzy i doświadczenia wynikającego z praktyki na budowie czy w biurze projektów. Nie wolno nam pozbawić się wpływu na jej weryfikację. Nie możemy dopuścić do sytuacji, w której na rynku budowlanym pojawi się grupa uprawnionych do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, która de facto będzie gorzej przygotowana do zawodu i stanie się pewnego rodzaju „gorszym pieniądzem wypierającym pieniądz lepszy”. Zastrzegam, że nie przemawia przede mną obawa przed konkurencją, ale odpowiedzialność za to, co się będzie działo z naszym budownictwem. Obiecuję w imieniu koleżanek i kolegów z Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej, że zrobimy wszystko, by nie dopuścić do obniżenia standardów wykonywania zawodu. ■

TADEUSZ KOZŁOWSKI