



## WŁADZE ■ KONTAKTY

**Biuro KUP OIIB**, 85-030 Bydgoszcz,  
ul. B. Rumińskiego 6 (Dom Technika),  
tel. (52) 366 70 50, fax 366 70 59.,  
e-mail: kup@piib.org.pl  
www.kup.piib.org.pl

### Biuro Izby pracuje w godzinach:

Pon. 7<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>  
Wt. 9<sup>00</sup>-17<sup>00</sup>  
Śr. 8<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>  
Czw. 7<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>  
Pt. 7<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

### Przyjęcia interesantów w godzinach:

Wt. 10<sup>00</sup>-17<sup>00</sup>  
Śr. 10<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>  
Czw. 8<sup>00</sup>-14<sup>00</sup>

**Biblioteka Techniczna** w Domu Technika  
w Bydgoszczy czynna dla członków Izby  
w dni powszednie, w godz. 11<sup>00</sup>-17<sup>00</sup>.

### Punkty Informacyjne Izby:

86-300 **Grudziądz**, ul. J. Piłsudskiego 20,  
tel. (56) 46 101 70, fax 46 288 44  
88-100 **Inowrocław**, ul. Orłowska 48,  
tel./fax (52) 357 46 66  
87-100 **Toruń**, ul. Szeroka 34,  
tel. (56) 622 19 17, tel./fax 622 72 81  
87-800 **Włocławek**, Pl. Wolności 1,  
tel./fax (54) 232 62 50

### Punkt konsultacyjny Izby:

87-300 **Brodnica**, ul. Ogrodowa 12,  
tel. (56) 49 410 90

### Dyżury członków władz:

**Przewodniczący Rady**  
– poniedziałek, godz. 14<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

### **Zastępca Przewodniczącego Rady**

– poniedziałek, godz. 14<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

### **Przewodniczący Komisji Kwalifikacyjnej**

– środa, godz. 15<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

### **Sekretarz Komisji Kwalifikacyjnej**

– wtorek, godz. 15<sup>00</sup>-17<sup>00</sup>

### **Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego**

– wtorek, godz. 15<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

### **Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej**

– środa, godz. 14<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

### **Sekretarz Rady**

– środa, godz. 15<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

### **Skarbnik Rady**

– co drugi wtorek, godz. 15<sup>00</sup>-17<sup>00</sup>

W siedzibie Izby i w punktach informacyjnych dostępne są do wglądu materiały dotyczące umów FIDIC oraz zeszyty „Warunki techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych” wydane przez Instytut Techniki Budowlanej. W biurze Izby można korzystać z komputerowego Serwisu Budowlanego oraz norm budowlanych.

## XII Zjazd KUP OIIB

# Chcemy, by nas dostrzegano i słuchano

Nienaganną 83% – frekwencję zapewnili, jak zwykle, delegaci na XII Zjeździe Sprawozdawczym Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, który odbył się 6 kwietnia br. w Bydgoskim Domu Technika NOT. Na obrady stawiało się 116 inżynierów, przy 140 delegatach na liście.



### ■ Przewodniczący Rady poparł pomysł zwołania forum dyskusyjnego z posłami regionu

Fot. T. Staszak

Z zaproszonych gości nie zawiodły dr Grażyna Ciemniak, wiceprezydent Bydgoszczy i Małgorzata Kulejewska, wiceprzewodnicząca Zarządu Bydgoskiego oddziału SARP i członek Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Architektów, a także koledzy z PIIB – Piotr Korczak, zastępca Skarbnika oraz Janusz Komorowski, członek Krajowej Komisji Rewizyjnej, stale opiekujący się naszą Izłą.

Zjazd otworzył przewodniczący Rady Okręgowej, prof. dr hab. inż. Adam Podhorecki, który po powitaniu gości, poprosił o minutę ciszy dla uczczenia tych, którzy nasze szeregi opuścili na zawsze – Czesława Rybaka, członka Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, Zenona Musiała, członka Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej oraz Andrzeja Orczykowskiego, dyrektora Biura Krajowego PIIB.

Na przewodniczącego zjazdu wybrano Jacka Kamińskiego, a na wiceprzewodniczących – Zofię Brzeską i Adama Kolenkę. Sekretarzami zostali Ewa Topolewska i Anna Józefowicz.

Następnie wybrano Komisję Mandatową z przewodniczącym Zygmuntem Zygmuntem. Komisja zajęła się ustalaniem zdolności zjazdu do podejmowania prawomocnych decyzji, a w międzyczasie wręczono Srebrne Honorowe Odznaki PIIB zasłużonym członkom Kujawsko-Pomorskiej Izby – Krzysztofowi Badurze i Józefowi Gramzie. Odznakę przyznano też Aleksandrowi Dwgajle, ale nie był podczas obrad obecny.

W wystąpieniach gości, Grażyna Ciemniak, w imieniu prezydenta Bydgoszczy, deklarowała gotowość do dalszej ścisłej współpracy z naszą Izłą, zwłaszcza że nadal w naszym

**▶ dokończenie ze str. 1**

regionie realizuje się wiele inwestycji. Małgorzata Kulejewska wskazywała na liczne dziedziny, w których interesy inżynierów budownictwa i architektów są podobne. To m.in. uporczywa walka o zachowanie w naszym kraju ładu przestrzennego, o odpowiednią rangę zawodu, o odpowiednio wysoki poziom nauczania inżynierskiego i doskonalenia kwalifikacji zawodowych itd.

W imieniu prezesa PIIB występował Piotr Korczak, podkreślając, że jest na czwartym już zjeździe KUP OIIB i zawsze uczestniczy w obradach z dużą przyjemnością. Na dobrą organizację corocznych obrad i na cenne apele o większą aktywność PIIB w dbaniu o właściwą rangę zawodu inżyniera budownictwa wskazywał Janusz Komorowski. PIIB może i powinna być „sumieniem” administracji, organizacją wskazującą, w jakich obszarach administracyjnej i parlamentarnej aktywności jest najwięcej do zrobienia.

Po wystąpieniach gości, przewodniczący Komisji Mandatowej przedstawił sprawozdanie, z którego wynikało, że frekwencja delegatów wyniosła 83%, co oznaczało zdolność zjazdu do podejmowania prawomocnych uchwał.

Zjazd przyjął bez uwag regulamin i porządek obrad, a następnie wybrał Komisję Uchwał i Wniosków z przewodniczącym Edwardem Smentkiem oraz Komisję Skrutacyjną z przewodniczącym Maciejem Krajewskim.

W części zjazdu poświęconej sprawozdaniom z działalności organów statutowych naszej Izby, przewodniczący Rady Okręgowej, prof. Adam Podhorecki, wskazał m.in. na główne obszary działań naszego samorządu. Chodzi m.in. o dopilnowanie, aby w możliwie bliskim czasie doszło do uchwalenia nowego Prawa budowlanego, jako części projektowanego Kodeksu budowlanego. Następnym obszarem zainteresowań jest projektowana deregulacja zawodów budowlanych, która nie powinna być okazją dla prawodawców do obniżania poziomu wiedzy i doświadczenia, jakich dziś wymaga się przy pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Ponadto w sferze zainteresowań Izby jest nadal organizacja szkoleń inżynierów, z wieloma pomysłami na poprawę frekwencji, bo jest z nią nadal nie najlepiej. Rada dba też o ciągłe doskonalenie procedur prze-

prowadzenia egzaminów na uprawnienia budowlane i o stopniowe angażowanie młodych inżynierów w działania statutowe Izby. Stopniowo też Izba włącza się w dyskusje nad tworzeniem właściwych procesów dydaktycznych na uczelniach, kształcących nowe kadry inżynierów budownictwa. Przewodniczący wspominał też o planach Rady, dotyczących powiększenia powierzchni siedziby KUP OIIB w Bydgoskim Domu Technika NOT o dodatkowe 230 metrów kwadratowych nad dotychczasowym Biurem Izby, prezentując stan przygotowań do przejścia tej powierzchni.

A. Podhorecki zaproponował na koniec przyjęcie przez zjazd wniosku, kierowanego do PIIB, o spowodowanie, by przy nowej spółce skarbu państwa – Polskie Inwestycje Rozwojowe SA powstał zespół doradców, w którym znaczącą rolę powinni odegrać inżynierowie budownictwa.

Mimo większych wydatków, spowodowanych m.in. wyższymi kosztami szkoleń, a zwłaszcza kosztami obchodów jubileuszu 10-lecia Izby, finanse naszej organizacji mają się dobrze, co wyraźnie podkreślał w swym wystąpieniu skarbnik Marian Lipkowski. Niezależnie od rozważnej gospodarki finansowej, systematycznego cięcia kosztów administracyjnych, większych wpływów z tytułu opłat za egzaminy na uprawnienia, a także odsetek bankowych od lokowanego funduszu statutowego, na ten korzystny wynik wpłynęło również podwyższenie składki członkowskiej przez ubiegłoroczny zjazd krajowy. W sumie więc, w stosunku do roku 2011, rok ubiegły pozwolił na odnotowanie wpływów o ponad 107 tys. zł wyższych. Ta korzystna tendencja utrzyma się i w roku bieżącym, mimo widocznego już spadku liczby członków Izby. Odwołując się do sprawozdania finansowego, M. Lipkowski zaznaczył, że nadwyżkę w kwocie 177.760 zł proponuje się przekazać na zwiększenie budżetu roku bieżącego.

Nawiązując z kolei do sprawozdania z działalności statutowej, sekretarz Rady Okręgowej, Kazimierz Chojnacki przypomniał m.in. losy trzech wniosków, przyjętych przez XI Zjazd KUP OIIB do realizacji. Pierwszy z wniosków, Renaty Staszak, o wystosowanie przez PIIB apełu do parlamentu, aby nie dopuścić do uchylecia art. 17 Konstytucji RP, został poparty i przez nasz zjazd i przez PIIB, gdyż uchylecie artykułu 17 oznaczałoby

de facto likwidację instytucji samorządów zawodowych.

Drugi z wniosków dotyczył przeprowadzenia w izbach okręgowych sondy na temat ewentualnego podwyższenia składki członkowskiej w PIIB. Takie rozważanie przeprowadzono i izby oceniły taki pomysł negatywnie, ale XI Zjazd Krajowy jednak podwyżkę uchwalił. Wreszcie trzeci wniosek, Kol. Edwarda Smentka, aby w Prawie budowlanym dokonać uzupełnienia, polegającego na tym, że w obiektach liniowych, na których remonty nie wymaga się pozwolenia na budowę, nie będzie się egekwować parametrów długości. Z reguły bowiem przy remontach sieci konieczne jest wydłużanie ich w trakcie przebudowy, ale nie zmienia to faktu, że prace mają charakter remontowy. Wniosek został zrealizowany w ten sposób, że skierowano go do Rady Krajowej, a ta postanowiła uwzględnić proponowaną przez E. Smentka zmianę w uwagach do projektu nowego Prawa budowlanego.

W wystąpieniu w imieniu Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej, jej przewodniczący, Jacek Kołodziej, przypomniał m.in. o obecnej tendencji zmian w pracach OKK. Zgodnie z tą tendencją, połowa pytań do egzaminów ustnych układana jest obecnie przez kolegów z OKK i dotyczy już praktyki. Nasi egzaminatorzy są zdania, że jest to najważniejsza dziś część egzaminów, bo daje ona znacznie lepsze niż dotąd wyobrażenie o doświadczeniu kandydatów i ich sposobie inżynierskiego myślenia o konkretnych budowlanych problemach. Mówca odniósł się też do niektórych niefortunnych pomysłów autorów nowego projektu Prawa budowlanego, np. ograniczenia czasu praktyk na odpowiedzialność tzw. patronów, kierujących przebiegiem praktyk, czy też zwalniania z egzaminu na uprawnienia absolwentów uczelni, które podpiszą stosowne umowy z samorządem zawodowym inżynierów budownictwa.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej, Krzysztof Dudek, zwrócił m.in. uwagę na coraz lepsze współdziałanie rzeczników izb okręgowych, ostatnio w dążeniu do większego zróżnicowania nakładanych na obwinionych kar. Rzecznicy chcą też rozwijać coraz lepszą współpracę z państwowym nadzorem budowlanym, aby można było skutecznie zapobiegać wykroczeniom inżynierskim i unikać, o ile charakter wykroczeń na to pozwala, rozpatrywania spraw

inżynierskich przez sądy dyscyplinarne, a tym bardziej – powszechne.

Co roku jednak Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, któremu przewodniczy Henryk Pączek, rozpatruje kilka spraw, dotyczących odpowiedzialności zawodowej z tytułu niedbałego wykonywania obowiązków kierownika budowy i kilka – z tytułu odpowiedzialności dyscyplinarnej, zazwyczaj dotyczących poświadczania nieprawdy w dziennikach praktyk zawodowych. Jak przyznał mówca, niezajomość podstawowych przepisów Prawa budowlanego, zwłaszcza art. 14 pkt 4, jest niejednokrotnie zastraszająca.

W ostatnim wystąpieniu sprawozdawczym, przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej, Bruno Bronkau stwierdził, że w wyniku działań kontrolnych, analizowanych podczas ośmiu posiedzeń OKR, Komisja nie stwierdziła istotnych nieprawidłowości zarówno w realizacji zadań statutowych Izby, jak w gospodarce finansowej. To dało podstawę do wniosku, skierowanego pod obrady zjazdu, o udzielenie władzom Izby absolutorium. W drugiej części obrad, Zjazd przyjął sprawozdania organów statutowych Izby i udzielił Radzie Okręgowej absolutorium za rok 2012. W tej części skarbnik Izby, M. Lipkowski zaprezentował budżet Izby na rok 2013, w którym wpływy będą wyższe niż w roku ubiegłym, co wynika w dużej mierze z przesunięć funduszu statutowego umożliwiających zakup i remont dodatkowych pomieszczeń biurowych.

Kierunki działań Rady Okręgowej na rok 2013 przedstawił sekretarz K. Chojnacki, podkreślając, że naczelnym zadaniem Izby pozostaje utrzymanie roli i pozycji inżyniera budownictwa, jako zawodu zaufania publicznego. Na realizację tego zadania składa się wiele znanych członkom Izby działań, takich jak prowadzenie punktów konsultacyjnych, organizowanie szkoleń dla członków, przeprowadzanie egzaminów na uprawnienia itd. Z działań zewnętrznych należałoby wspomnieć o współpracy z pokrewnymi organizacjami samorządu zawodowego architektów, z administracją rządową i samorządową w naszym województwie i z parlamentarzystami naszego regionu, a także z uczelniami, kształcącymi nowe kadry inżynierskie. Z myślą o poszerzeniu zakresu tych działań i poprawie warunków pracy Biura

Izby oraz organów statutowych, podjęto decyzję o powiększeniu siedziby Izby.

W dyskusji zjazdowej wiele miejsca poświęcono zagadnieniom, które, niestety, mniej sprzyjają wysokiej randze zawodu inżyniera budownictwa. Paweł Piotrowiak mówił o niebezpiecznych, a dopuszczalnych w Prawie zamówień publicznych, pomysłach powierzenia obowiązków nadzoru autorskiego nie autorom projektów, ale dowolnym projektantom wybieranym w drodze przetargu. Gość zjazdu, Piotr Korczak, przybliżając delegatom problematykę prac Rady Krajowej, wspominał m.in. o wielu utrudnieniach w budownictwie, których źródłem nie jest tylko przestarzałe Prawo budowlane, ale wiele ustaw z nim związanych i inżynierów obowiązujących, stąd prace legislacyjne tylko nad nowym Prawem budowlanym życia nam nie ułatwi. W opinii do opracowywanych obecnie projektów ustaw, Rada Krajowa akcentowała potrzebę systematycznych ich konsultacji z osobami czynnie związanymi z budownictwem. Wiele mogą zdziałać izby okręgowe, ściśle współpracując z miejscowymi parlamentarzystami. P. Korczak przekazał w tej sprawie osobisty apel prezesa PIIB, aby tych kontaktów nie zaniedbywać, a raczej je stale rozwijać, by poprzez nie docierać do parlamentu.

Krzysztof Mizgajski, występując, jak podkreślił, w imieniu inżynierów pracujących w budowlanym wykonawstwie, stwierdził m.in., że udogodnienie w postaci dodatkowych, zawieranych przez PIIB, ubezpieczeń OC jest iluzoryczne, gdyż regulamin, załączony do umowy w praktyce uniemożliwia korzystanie z odszkodowań. Dlatego mówca postanowił wystąpić z wnios-

kiem do Rady Krajowej o renegotjowanie umowy z ubezpieczycielem lub rezygnacją z ubezpieczenia.

Ale nie tylko o zmianę umowy ubezpieczenia chodziło mówcy. Zdaniem K. Mizgajskiego, obecność PIIB w życiu publicznym jest dalece niewystarczająca, skoro np. nikogo z PIIB nie było na forum organizowanym w tym roku przez Business Center Club pod hasłem „Okrągły stół budownictwa”. Nie zaproszono też KUP OIIB do konsultacji tak ważnego dokumentu, jak „Strategia rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego”, choć inżynierowie byli tam zapraszani prywatnie. Brakuje nam płaszczyzny wymiany poglądów na temat najważniejszych problemów budownictwa, choćby tego, że w roku bieżącym może stracić pracę ok. 150 tys. osób, a część z nich – to będą budowlani. K. Mizgajski wnioskował więc o stworzenie na szczeblu regionalnym takiego forum wymiany poglądów na wiele istotnych dla budownictwa spraw, by wypracować wspólne jednolite stanowisko Izby w tych sprawach. Być może forum byłoby okazją do zapraszania regionalnych parlamentarzystów, którzy przypominają sobie o wielu problemach, także budownictwa, dopiero na trzy miesiące przed wyborami.

Do propozycji K. Mizgajskiego odniósł się prof. A. Podhorecki, przyznając, że i wnioski o ubezpieczeniach i propozycja zwołania forum są jak najbardziej słuszne, bo takie forum wymiany myśli w możliwie szerokim gronie by się nam przydało. Spotkania z postaciami są konieczne, by ich wiedza na temat naszych problemów była możliwie rzetelna i aktualna.



■ Gość zjazdu, Grażyna Ciemniak – zawsze gotowa do współpracy z Izbą

Fot. T. Staszak



### ► dokończenie ze str. 3

Marek Żółtowski dodał do kwestii ubezpieczeń OC, że często się zdarza przy przetargach na roboty, że zleceniodawca żąda od oferentów ubezpieczenia OC na wielokrotnie wyższą kwotę niż OC zapewniane przez Izbę. I pojawia się refleksja, na co nam takie ubezpieczenie, skoro jest ono w praktyce bezużyteczne.

Edward Smentek zwrócił uwagę delegatów na kwestię bardzo szczegółową. Od roku 2010 obowiązuje nas rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć inwestycyjnych mogących znacząco oddziaływać na środowisko. A w połowie lutego br. ukazała się propozycja nowelizacji tego rozporządzenia w par. 3 ust. 1 pkt 79. Nowelizacja polega na dołączeniu w tym punkcie do listy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko sieci kanalizacji deszczowych znajdujących się w pasie drogowym. E. Smentek wnioskował, aby do tego punktu dołączyć podobnie kanalizacje sanitarne, stanowiące element drogi. Chodzi o to, by budowa prostych inwestycji drogowych z instalacjami deszczowymi i sanitarnymi nie wymagała uzyskiwania decyzji środowiskowych.

Gość Zjazdu, Janusz Komorowski zwrócił uwagę na to, że spotkania z parlamentarzystami niczego często nie dają, bo posłowie zwykle bagatelizują przedstawiane w trakcie tych spotkań problemy. Często jest tak, że na spotkania po prostu nie przychodzą. Gdyby PIIB i izby okręgowe publicznie wytykały posłom ich nieobecność lub lekceważenie obowiązków, być może byłoby to bardziej skuteczne. Od powstania PIIB minęło 11 lat i czas, by nasz samorząd zaczął się liczyć w życiu gospodarczym, społecznym. W naszych władzach potrzebni są działacze, pełniący funkcje „lokomotywy” zmian. Nie możemy zgodzić się z tym, że liczący 115 tysięcy inżynierów samorząd nie ma siły przebiccia i nie potrafi wywalczyć korzystnych dla swojego środowiska zmian w prawie, w organizacji inwestycji itd. Zjazd przyjął kierunki działania Rady Okręgowej oraz budżet na rok 2013. W sprawach wniesionych, delegaci rozpatrzyli propozycję Rady Krajowej PIIB, aby wprowadzić system punktowania udziału w szkoleniach i w głosowaniu zdecydowanie sprzeciwili się wprowadzeniu tego systemu. Następnie rozpatrzono i przyjęto osiem wniosków skierowanych do Zjazdu.

Wniosek pierwszy, Zygmunta Zygmunto-wicza, kierowany do Krajowego Zjazdu – zapewnić udział przedstawicieli PIIB w pracach nad ustawą o biegłych sądowych. Wniosek przyjęto, mimo dużych wątpliwości, czy taka ustawa będzie w najbliższym czasie procedowana. Nikt jednak nie chce zgodzić się, by sędziowie – jak dotąd – wybierali biegłych sądowych opiniujących w sprawach dotyczących budownictwa, bez rekomendacji PIIB.

Wniosek drugi, Rady Okręgowej, kierowany do zjazdu Krajowego – w trosce o należyty poziom realizacji inwestycji budowlanych w Polsce, wnosimy do rządu polskiego o utworzenie przy spółce Inwestycje Rozwojowe SA zespołu ekspertów, w którego skład weszliby inżynierowie budownictwa.

Wniosek trzeci, Krzysztofa Mizgajskiego, kierowany do Krajowej Rady PIIB – doprowadzić do zmiany niekorzystnych zapisów w umowie ubezpieczeniowej OC, powodujących odmowę wypłaty świadczeń.

Wniosek czwarty, Edwarda Smentka, kierowany do Krajowego Zjazdu – doprowadzić do zmiany punktu 79 w par. 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 10.XI. 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w taki sposób, aby w punkcie tym znalazły się dodatkowo sieci kanalizacji deszczowej i sieci kanalizacji sanitarnej znajdujące się w pasie drogowym oraz przyłącza do budynków.

Wniosek piąty, Michała Buzalskiego, kierowany do Krajowego Zjazdu – podjąć działania prowadzące do bardzo do-

kładnego określenia w Prawie budowlanym czynności projektowania, oceniania, kierowania robotami i powiązania tych czynności ściśle z zawodem inżyniera i uprawnieniami budowlanymi.

Wniosek szósty, również Michała Buzalskiego, kierowany do Krajowego Zjazdu – podjąć działania prowadzące do ograniczenia pełnienia funkcji technicznych, wymienionych w Prawie budowlanym, przez inne osoby, w tym nie posiadające: tytułu inżyniera, uprawnień budowlanych, członkostwa w izbach samorządu zawodowego. Oba wnioski Kol. M. Buzalskiego zostały przyjęte zdecydowaną większością głosów. Mają zapobiec poszerzeniu w kolejnych nowelizacjach Pb kręgu osób spoza środowiska inżynierów budownictwa, które mogą dokonywać wielu ocen i ekspertyz związanych z procesem budowlanym.

Wniosek siódmy, Pawła Piotrowiaka, kierowany do Krajowego Zjazdu – należy przekazać PIIB sprzeciw w sprawie praktyk powierzania funkcji nadzoru autorskiego dowolnie wybranym projektantom, a nie, jak dotychczas, wyłącznie autorowi projektu.

Wniosek ósmy, Krzysztofa Mizgajskiego, kierowany do Rady Okręgowej KUP OIIB – zorganizować forum budownictwa, będące spotkaniem diagnozującym podstawowe problemy w rozwoju budownictwa.

W uzasadnieniu wniosku, Kol. K. Mizgajski podkreślił konieczność zaproszenia na forum parlamentarzystów z naszego regionu. ■

**TADEUSZ KOZŁOWSKI**



■ Zdecydowaną większością odrzucono pomysł punktowania udziału w szkoleniach

Fot. T. Staszak