

UCHWAŁA NR KUP/PRO/0003/2023
PREZYDIUM RADY KUJAWSKO-POMORSKIEJ OKRĘGOWEJ
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
z dnia 08.05.2023 roku

w sprawie przekazania wniosku z XXII Zjazdu Sprawozdawczego KUP OIIB

Na podstawie art.19 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15.12.2000 roku o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 551), § 2 pkt 2 i § 5 ust. 1 pkt 6 Regulaminu Okręgowych Rad PIIB poprawionego i uzupełnionego przez XIX Krajowy Zjazd PIIB w dn. 17-20.06.2020 r. oraz uchwały nr 4/R/11 z dn. 26.01.2011 r. w sprawie trybu zgłaszania do Krajowej Rady wniosków kierowanych do rozpatrzenia przez Krajowy Zjazd, Prezydium Okręgowej Rady uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Okręgowej Rady KUP OIIB przekazuje do Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa wniosek złożony i przegłosowany na XXII Okręgowym Zjeździe Sprawozdawczym KUP OIIB w dniu 22.04.2023 r. wraz z uzupełnieniem nadesłanym przez delegata w dniu 07.05.2023 r.

§ 2

Prezydium Okręgowej Rady KUP OIIB uznaje wniosek za zasadny oraz proponuje, aby wniosek został skierowany do Krajowego Zjazdu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.

§ 3

Wniosek nr 1 wraz z uzupełnieniem stanowi załącznik do niniejszej uchwały.


§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

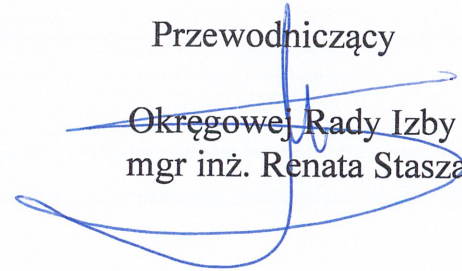
§ 5

Odpowiedzialną za realizację uchwały czyni się Dyrektor Biura.

Sekretarz


Okręgowej Rady Izby
mgr inż. Kazimierz Chojnacki

Przewodniczący


Okręgowej Rady Izby
mgr inż. Renata Staszak

**Wniosek przyjęty na XXII Okręgowym Zjeździe Sprawozdawczym KUP OIIB
w dn. 22.04.2023 r.**

Wniosek nr 1 złożony przez: MAREK RZYTELEWSKI – KUP/BM/0045/14

Treść wniosku:

„Uproszczenie procedur związanych z uzyskiwaniem decyzji administracyjnych dla przedsięwzięć związanych budową obiektów mostowych w przypadku gdy budowa obiektu mostowego realizowana jest w tej samej lokalizacji co most istniejący (w liniach przedłużonego pasa drogowego).

Uzasadnienie:

Dla zadań związanych z rozbiórką starego i budową nowego obiektu mostowego w tej samej lokalizacji wymagane jest uzyskanie decyzji środowiskowej, decyzji lokalizacyjnej i decyzji wodnoprawnej. Tymczasem tego typu zadania mają na celu poprawę istniejących parametrów obiektu mostowego, w tym w szczególności poprawę stanu technicznego. Uzyskiwanie tych decyzji, zwłaszcza decyzji lokalizacyjnej, wydaje się bezzasadne, skoro przeprawa obiektem mostowym była i będzie w tej samej lokalizacji.”



Rzytelewski, Marek
numer mandatu: 82
adres: ul. Czerska 34B; 86-005 Białe Błota
e-mail: mrzytelewski@gmail.com

NR WNIOSKU: 1

UZUPEŁNIENIE DO WNIOSKU Z DNIA 22.04.2023 R.
NA XXII OKRĘGOWY ZJAZD
SPRAWOZDAWCZY KUP OIIB

Treść wniosku:

Uproszczenie procedur związanych z uzyskiwaniem decyzji administracyjnych dla przedsięwzięć związanych z budową obiektów inżynierskich w przypadku gdy budowa obiektu inżynierskiego realizowana jest w tej samej lokalizacji co obiekt istniejący (w granicach pasa drogowego lub w liniach stanowiących przedłużenie pasa drogowego na działce wodnej i/lub kolejowej).

Uzasadnienie:

Dla zadań związanych z rozbiórką starego i budową nowego obiektu inżynierskiego (głównie mostu, wiaduktu albo przepustu) w tej samej lokalizacji co obiekt istniejący (w śladzie istniejącej drogi), przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, wymagane jest uzyskanie następujących decyzji administracyjnych (w następującej kolejności; każda decyzja poprzedzająca stanowi załącznik do decyzji kolejnej):

- 1) dec. o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia,
- 2) dec. ustalająca lokalizację inwestycji celu publicznego,
- 3) dec. pozwolenie wodnoprawne (dotyczy mostów i przepustów; w przypadku wiaduktów ewentualnie dotyczy odwodnienia obiektu/drogi).

Najkrótsza ścieżka czasowa dla pozyskania w/w decyzji to 6 miesięcy. Niejednokrotnie termin ten jest znacznie dłuższy. W tym miejscu należy podkreślić, że projekt obiektu mostowego w części technicznej można zakończyć w znacznie krótszym czasie (zależy oczywiście od stopnia skomplikowania obiektu).

Należy podkreślić, że dla przedsięwzięć polegających na rozbiórce starego i budowie nowego obiektu inżynierskiego w tej samej lokalizacji co obiekt rozbierany (głównie mosty, wiadukty i przepusty) głównym celem jest poprawa stanu technicznego wyeksploatowanych obiektów, a co za tym idzie bezpieczeństwa ich użytkowania. Bardzo często (w zasadzie prawie zawsze) w ramach takich zadań dostosowuje się parametry obiektu do obowiązujących przepisów technicznych, a co za tym idzie zmienia się parametry obiektu takie jak np. szerokość (często zwiększa się szerokość pasów ruchu; dodaje się opaskę bezpieczeństwa, bariery drogowe; dodaje się chodnik lub zwiększa się szerokość chodnika). Zmiany te nie są natomiast zmianami polegającymi na dodaniu dodatkowych pasów ruchu i zwiększeniu tzw. „przepustowości” drogi na obiekcie. Niemniej jednak zmiana parametrów obiektu (długość, szerokość, itp.) wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, a co za tym idzie decyzji administracyjna wymienionych wyżej, które stanowią załącznik do wniosku o wydanie dec. pozwolenie na budowę.

Zwraca się uwagę, na to że dla celów jakim (wydaje się) ma służyć wydanie w/w decyzji pozyskani ich dla opisanych zadań (rozbiórka starego i budowa nowego obiektu inżynierskiego w tej samej lokalizacji, dla których całość zadania mieści się w granicach pasa drogowego albo przedłużeniu tego pasa na działkę wodną i/lub kolejową) jest wydaje się bezzasadne albowiem w stanie istniejącym droga wraz z obiektem inżynierskim jest. Można zatem zadać pytanie czy brak podjęcia działań związanych z doprowadzeniem istniejącej przeprawy do właściwego stanu technicznego i poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi

jest lepszy niż podjęcie takich działań? Czy w przypadku braku uzyskania w/w decyzji konieczne będzie zlikwidowanie istniejącej infrastruktury? Hipotetycznie można przyjąć brak uzyskania, którejkolwiek z wymienionych decyzji oznaczałoby, że nawet istniejącego obiektu w danej lokalizacji powinno nie być! Proponuje się zatem w miejsce uzyskania przedmiotowych decyzji wprowadzić procedurę tzw. zgłoszenia, które uprościłoby w znacznym stopniu procedurę administracyjną i przyspieszyło w znacznym stopniu proces budowlany, co miałoby bezpośredni wpływ na poprawę bezpieczeństwa użytkowania obiektów inżynierskich. Forma „zgłoszenia” umożliwiłaby natomiast organom, które dziś wydają przedmiotowe decyzje albo decyzje te uzgadniają, wniesienia sprzeciwu (o ile oczywiście sprzeciw ten byłby zasadny, np. ważny interes społeczny – patrz na fragment dotyczący braku uzyskania przedmiotowych decyzji w stanie prawnym jak dziś).

Proponowane zmiany w aktach prawnych:

Rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

W paragrafie 3 ust. 1 pkt. 62 proponuje się nadać brzmienie:

Było:

„62) drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;”

Ma być: am

„62) drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych lub przepustów oraz rozbiórki starego obiektu mostowego lub przepustu i budowy nowego obiektu mostowego lub przepustu w miejsce istniejącego, zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;”

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

W art. 50 ust. 2 proponuje się dodać pkt. 3) w brzmieniu:

„ 3) polegające na rozbiórce starego i budowie nowego obiektu inżynierskiego (w szczególności mostu lub wiaduktu lub przepustu) przy założeniu, że nowy obiekt inżynierski będzie zlokalizowany w pasie drogowym lub w liniach stanowiących przedłużenie pasa drogowego na działkach wodnych lub kolejowych”

Nadto proponuje się dodać zapis dotyczący konieczności zgłoszenia zamiaru wykonania wyżej opisanych robót (alternatywnie):

W art. 50 proponuje się dodać ust. 3 (albo inny) w brzmieniu

„3. Dla przedsięwzięć opisanych w ust. 2 pkt. 3 należy wykonać zgłoszenie zamiaru wykonania opisanego przedsięwzięcia. W przypadku gdy właściwy organ nie wniesie sprzeciwu w terminie 21 dni zgłoszenie należy uznać za skuteczne”

Ustawa prawo wodne

W art. 394 proponuje się dodać pkt. 14) w brzmieniu:

„ 14) prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące oraz przez wały przeciwpowodziowe obiektów mostowych lub przepustów, przy założeniu, że nowy most lub przepust będzie miał nie gorsze parametry przepływu niż obiekt istniejący i będzie zlokalizowany w miejscu występowania obiektu istniejącego, przy czym dopuszcza się minimalną zmianę lokalizacji obiektu o ile będzie zlokalizowany w ciągu istniejącej drogi i będzie mieścić się w pasie drogowym lub w liniach stanowiących przedłużenie pasa drogowego na działkach wodnych lub kolejowych”