



## Szanowne Koleżanki! Szanowni Koledzy!

Życzę Wam spokojnych i radosnych Świąt Bożego Narodzenia spędzonych w gronie najbliższych oraz wszelkiej pomyślności w nadchodzącym Nowym Roku zarówno w życiu zawodowym, jak i osobistym. Do zobaczenia w przyszłym roku!

Adam Podhorecki  
Przewodniczący Rady KUP OIIB



## WŁADZE ■ KONTAKTY

**Biuro KUP OIIB**, 85-030 Bydgoszcz,  
ul. B. Rumińskiego 6 (Dom Technika),  
tel. (52) 366 70 50, fax 366 70 59,  
e-mail: kup@piib.org.pl  
www.kup.piib.org.pl

### Biuro Izby pracuje w godzinach:

Pon. 7<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>  
Wt. 9<sup>00</sup>-17<sup>00</sup>  
Śr. 8<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>  
Czw. 7<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>  
Pt. 7<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

### Przyjęcia interesantów w godzinach:

Wt. 10<sup>00</sup>-17<sup>00</sup>  
Śr. 10<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>  
Czw. 8<sup>00</sup>-14<sup>00</sup>

### Punkty Informacyjne Izby:

86-300 **Grudziądz**, ul. J. Piłsudskiego 20,  
tel. (56) 46 101 70, fax 46 288 44

88-100 **Inowrocław**, ul. Orłowska 48,  
tel./fax (52) 357 46 66

87-100 **Toruń**, ul. Piemikarska 6,  
tel. (56) 56 662-90-77, tel./fax 56 6629073

87-800 **Włocławek**, Pl. Wolności 1,  
tel./fax (54) 232 62 50

### Punkt konsultacyjny Izby:

87-300 **Brodnica**, ul. Ogrodowa 12,  
tel. (56) 49 410 90

### Dyżury członków władz:

**Przewodniczący Rady**  
– poniedziałek, godz. 14<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

**Zastępca Przewodniczącego Rady**  
– poniedziałek, godz. 14<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

**Przewodniczący Komisji Kwalifikacyjnej**  
– środa, godz. 15<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

**Sekretarz Komisji Kwalifikacyjnej**  
– wtorek, godz. 15<sup>00</sup>-17<sup>00</sup>

**Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego**  
– wtorek, godz. 15<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

## Wraca kodeks urbanistyczno-budowlany. Jaki?

**Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa przekazało do konsultacji publicznych projekt Kodeksu urbanistyczno-budowlanego, który ukazał się 30 września. Do tej pory do ministerstwa wpłynęło około 3 tys. uwag, w tym ponad 500 przekazanych przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa.**

Kodeks urbanistyczno-budowlany będzie wprowadzony osobną ustawą. Przepisy wprowadzające Kodeks uchylą w całości obowiązujące do tej pory akty prawne w zakresie budownictwa i planowania przestrzennego - ustawę z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane i ustawę z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uchylona będzie też część przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W sumie Kodeks dotknie zapisów ok. 120 ustaw. Dziś warunki inwestycji budowlanych określa ponad 70 aktów prawnych. Wszystkie ma zastąpić jeden Kodeks.

Projekt Kodeksu przedstawił wiceminister infrastruktury i budownictwa Tomasz Żuchowski. Jego zdaniem „dzisiaj przepisy regulujące proces budowlany są rozproszone w wielu aktach prawnych i są różnie interpretowane. Powoduje to, że inwestor bardzo często ma problem, żeby je zrozumieć i właściwie stosować. Kodeks, składający się z sześciu ksiąg, stworzy całość, która ma zawierać rozwiązania z zakresu prawa budowlanego, gospodarki nieruchomościami i innych ustaw, które dzisiaj regulują sprawy inwestycji drogowych czy kolejowych. Po przyjęciu kodeksu proces inwestycyjny będzie jasny, klarowny i sprawniej będzie można budować”.

Kodyfikacja ma objąć: planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, prawo budowlane, specustawy inwestycyjne, prawo geodezyjne i kartograficzne, gospodarkę nieruchomościami, politykę rozwoju, ocenę oddziaływania na środowisko oraz ewidencje i zbiory danych.

Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa chce uchwalenia Kodeksu w 2017 r. Nowe przepisy wchodziłyby w życie stopniowo od 1 stycznia 2018 r.

- Zmiany będą rozłożone na lata. Na pewno nie będą to zmiany ad hoc - z vacatio legis trzy-, czteromiesięcznym. Jeżeli uda nam się to uchwalić w 2017 r., będzie perspektywa wejścia w życie z rocznym vacatio legis - i potem dalszych zmian – mówił Żuchowski.

### Co się zmieni?

Przed wszystkim terminologia. Dotychczasowe, dobrze znane pojęcia mają zastąpić nowe, niekoniecznie precyzyjne i uzasadnione.

Jedną z takich nowości będzie **zgoda inwestycyjna**. To pojęcie ma zastąpić dotychczasowe: pozwolenie na budowę, decyzję o warunkach zabudowy, zgłoszenie „zwykłe” zamiaru budowy, zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego,

**dokończenie na str. 2. ▶**

▶ **dokończenie ze str. 1.**

decyzję o podziale nieruchomości. Zgoda inwestycyjna jako rozstrzygnięcie administracyjne uprawniające do rozpoczęcia realizacji inwestycji wydawana będzie przez **organ administracji inwestycyjnej**. To nowe pojęcie miałoby zastąpić dotychczas administrację architektoniczno-budowlaną. Chodzi o starostę lub – w odniesieniu do najbardziej skomplikowanych inwestycji – wojewodę. **Inwestycja** oznaczać odtąd będzie dotychczas roboty budowlane, ale także zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części oraz zmianę zagospodarowania terenu, np. zalesienie, utwardzenie, urządzenie parkingu lub składowiska. Kodeks przewiduje podział inwestycji na 6 kategorii, każda będzie miała własną procedurę uzyskiwania zgody inwestycyjnej. Oczywiście taki podział już istnieje w prawie budowlanym – jednak projekt Kodeksu ma ujedliwnić sposób konstruowania katalogów inwestycji. Kategoria 1: Najprostsze konstrukcje, nie wymagające zgody inwestycyjnej (ale inwestor może o nią wystąpić). Kategoria 2: Mniej skomplikowane inwestycje (odpowiednik dotychczasowego zgłoszenia) – prosta procedura uzyskania zgody inwestycyjnej. Kategorie 3-6: Bardziej skomplikowane inwestycje, np. domki jednorodzinne, stadiony, elektrownie, kopalnie; wraz ze wzrostem stopnia złożoności inwestycji i jej oddziaływania na otoczenie bardziej skomplikowany będzie proces inwestycji.

Zgoda inwestycyjna będzie wydawana w terminie 30 dni dla kategorii 1-3 i 60 dni dla kategorii 4-6. Dzisiejsze pozwolenie na budowę wydaje się w ciągu 65 dni od złożenia kompletnego wniosku. Dla inwestycji zaliczanych do kategorii 2-4 zgoda inwestycyjna może być wydana w formie milczącej. Milcząca zgoda oznacza brak wydania przez organ decyzji w terminie 14 dni dla kategorii 2-3 oraz 28 dni dla kategorii 4. Ministerstwo Rozwoju pracuje właśnie nad zmianą kodeksu postępowania administracyjnego – w nim **milcząca zgoda inwestycyjna** ma mieć dokładnie taki sam skutek jak ta wydana w formie decyzji, a więc będzie się można od niej odwołać, złożyć skargę do sądu administracyjnego, będzie możliwe stwierdzenie nieważności, wznowienie postępowania itd. Jeśli ze względów formalnych będzie potrzebna zgoda w formie decyzji, można przejść w tryb „zwykły” w ramach jednego postępowania. Dziś

inwestor jest zmuszony do składania tych samych dokumentów ponownie. Dzięki zmianie inwestor, który uzyskał zgodę inwestycyjną w formie milczącej, nie będzie „dyskryminowany” w stosunku do inwestora, który ją uzyskał w formie decyzji, np. w przypadku dokonywania istotnych zmian w projekcie budowlanym.

Podstawą realizacji inwestycji będzie tak jak do tej pory **projekt budowlany**. Będzie obowiązywał dla inwestycji z kategorii 3-6, a dla szczególnie skomplikowanych inwestycji z niższych kategorii organ administracji może nałożyć obowiązek sporządzenia projektu. Projekt budowlany będzie składał się z części urbanistyczno-architektonicznej (dzisiejszy projekt zagospodarowania terenu wzbogacony o warstwę architektoniczną: gabaryty, formę architektoniczną obiektu itd.) oraz technicznej (projekt konstrukcji, projekty inżynierskie, projekty rozwiązań technicznych).

Gdy inwestycja nie wymaga sporządzenia projektu budowlanego (kategoria 2), obecne prawo budowlane przewiduje procedurę zgłoszenia, do którego należy dołączyć szkice lub rysunki w zależności od potrzeb – co konkretnie, o tym decyduje organ administracji architektoniczno-budowlanej. Projekt Kodeksu wprowadza w to miejsce **plan sytuacyjny** sporządzany przez inwestora na mapie z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Organy administracji inwestycyjnej przy wydawaniu zgody inwestycyjnej będą weryfikować zgodność z prawem tylko projektu urbanistyczno-architektonicznego lub planu sytuacyjnego.

**Teren inwestycji** zastępuje dotychczas pojęcie działki budowlanej – które według MliB jest dziś pozbawione wartości normatywnej.

### Uwagi Izby

Na posiedzeniu Krajowej Rady 19 października prezes PIIB mgr inż. Andrzej Roch Dobrucki przedstawił wstępne uwagi zgłoszone przez okręgowe izby do projektu Kodeksu. 13 października powołano Komitet Programowy Grupy B-21, w którego skład weszły samorządy zawodowe, stowarzyszenia naukowo-techniczne oraz organizacje z branży budowlanej. Komitet ma m.in. wyrażać ich wspólne stanowisko w sprawach ważnych dla naszego środowiska wobec organów władzy państwowej oraz

wypracowywać własne propozycje usuwania barier w procesie inwestycyjnym. Przewodniczącym Komitetu został wiceprezes PIIB prof. dr hab. inż. Zbigniew Kledyński. Na posiedzeniu Krajowej Rady Kledyński zwrócił uwagę na kontrowersyjne zapisy w projekcie kodeksu – zwłaszcza dotyczące funkcjonowania zawodowego inżyniera budownictwa i architektów (kwestie związane z podnoszeniem kwalifikacji i odpowiedzialnością zawodową).

Komitet Programowy Grupy B-21 przekazał 3 listopada do Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wypracowane wcześniej uwagi do projektu Kodeksu – jest ich ponad 500, ale nie wyklucza się, że będą kolejne, zwłaszcza do kolejnych wersji dokumentu.

Zdaniem członków Komitetu projekt Kodeksu urbanistyczno-budowlanego jest poważną próbą uregulowania problematyki przestrzenno-budowlanej w jednym akcie prawnym, ale nie spełnia wszystkich oczekiwań – szczególnie że prace nad dokumentem długo trwały.

1. Przede wszystkim rzuca się w oczy asymetria dokumentu: różne potraktowanie części urbanistycznej i budowlanej. Dotyczy to nie tylko objętości dokumentu, ale przede wszystkim zakresu regulacji. O ile w części urbanistycznej szczegółowo opisano różnego rodzaju procedury, to w części budowlanej w wielu kwestiach natury kodeksowej odsyła się do regulacji odrębnych (samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, organy nadzoru budowlanego, wyroby budowlane).

Taka struktura dokumentu sprawia, że bez znajomości zapowiadanych przepisów odrębnych oraz wprowadzających niemożliwa jest odpowiedzialna ocena projektowanych w nim rozwiązań.

2. Projekt jest nierówny – obok regulacji przemyślnych i precyzyjnych (np. zawartość projektu budowlanego, uczestnicy procesu inwestycyjnego) są regulacje zapisane pobieżnie, nieczytelnie i wątpliwe z punktu widzenia legislacji. Przede wszystkim chodzi o kategorię inwestycji. Wprowadzenie podziału inwestycji na 6 kategorii nie tylko bez określenia, jakie obiekty wchodzi w skład tych kategorii, lecz nawet bez podania kryteriów, według których te kategorie będą ustanawiane i odesłanie praktycznie całej regulacji do aktu wykonawczego jest legislacyjnie niedopuszczalne. Niechlujna

redakcja dokumentu nie pozwala ocenić zasadności tych propozycji.

3. W projekcie Kodeksu zawarto wiele (ok. 50) delegacji do wydania aktów wykonawczych kluczowych dla możliwości stosowania Kodeksu, które opatrzone jedynie bardzo oszczędnymi wytycznymi. Dotyczy to nawet najważniejszych rozporządzeń i trudno na tej podstawie sporządzić opinię projektowanych rozwiązań. Niemożliwa jest pełna ocena bez znajomości zapowiadanych przepisów odrębnych i wprowadzających. Poza kilkoma wskazówkami w uzasadnieniu projektu nie ma założeń do tych przepisów. Błędem jest pominięcie i odesłanie do odrębnych regulacji spraw samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, organizacji i zasad działania organów nadzoru budowlanego i administracji architektoniczno-budowlanej (według obecnej nomenklatury), a także wyrobów budowlanych.

Analiza projektu rodzi obawy, że nowa regulacja będzie zbyt skomplikowana dla pracowników organów, którzy będą ją stosować. Zmiany są zasadnicze, a treść bardzo skomplikowana i wieloznaczna. Sprawę dodatkowo będzie komplikowała konieczność sięgania do szeregu aktów wykonawczych, nawet w podstawowych instytucjach prawnych, np. określenie kategorii obiektu. Prawidłowe wdrożenie przepisów Kodeksu będzie wymagało przeprowadzenia wielu szkoleń nie tylko dla organów administracji i nadzoru, ale także dla uczestników procesu inwestycyjnego oraz użytkowników obiektów.

Nie ma też wystarczającego uzasadnie-

nia dla wprowadzania nowej terminologii, skoro choćby instytucje i organy pozostają te same – w całym projekcie panuje chaos terminologiczny, kluczowe terminy nie zostały odpowiednio zdefiniowane. Wprowadzanie nowej terminologii w miejsce obecnej i znanej od lat nie ma wystarczającego uzasadnienia, a niektóre nowe terminy, jak choćby „inwestycja”, są niezgodne ze słownikowym znaczeniem.

Spowoduje to duże zamieszanie przy wdrażaniu i stosowaniu nowych przepisów.

4. W Kodeksie należy określić podstawowe zasady nadawania uprawnień budowlanych. W przypadku nieuzupełnienia Kodeksu w tym zakresie byłby to pierwszy akt prawny od 1928 r., który nie regulowałby tej kwestii. W projekcie brak symetrii w zakresie regulacji zawodów związanych z budownictwem – nie ma przepisów w odniesieniu do uprawnień budowlanych, a są szczegółowe regulacje dotyczące urbanistów i innych osób sporządzających plany zagospodarowania. Trzeba uregulować prawnie kwestie zawodu urbanisty łącznie z obowiązkiem członkostwa w izbie samorządu zawodowego, który orzekałby o dopuszczeniu do wykonywania zawodu urbanisty oraz czuwałby nad rzetelnością jego wykonywania.

5. W Kodeksie brak unormowania funkcji rzeczoznawcy budowlanego. Trzeba przywrócić tej funkcji należne miejsce w przepisach m.in. poprzez unormowanie w Kodeksie. Dodatkowo należy wskazać zakres uprawnień osób wykonujących te funkcje np. poprzez zastrzeżenie dla tej grupy specjalistów prawa sporządzania ekspertyz

oraz prawa dokonywania oceny istotnych odstępstw od warunków technicznych. W związku z wprowadzeniem regulacji dotyczącej funkcji rzeczoznawcy budowlanego trzeba też wprowadzić do Kodeksu dwa dodatkowe pojęcia: „ocena techniczna” i „ekspertyza techniczna”.

Jakie pozytywy? Ocena dotychczasowych regulacji prawnych oraz ich funkcjonowania w zakresie szeroko rozumianej gospodarki przestrzennej i procesu budowlanego zawarta w uzasadnieniu projektu ustawy jest zasadniczo trafna.

Kodeks przywraca postulowaną od wielu lat zasadę hierarchicznego planowania, co jest jego największym osiągnięciem. Planowanie przestrzenne i cała gospodarka przestrzenna może stać się spójnym procesem od poziomu gminnego, poprzez wojewódzki, po ogólnokrajowy.

Wbrew oczekiwaniom wciąż nie mamy do czynienia z kompleksową regulacją zasługującą na prestiżową nazwę Kodeksu, na co wpływa zwłaszcza mnogość odesłań do projektowanych dopiero aktów prawnych i nowa, niejednoznaczna terminologia. ■

**PIOTR GAJDOWSKI**

Wszystkie uwagi można znaleźć na stronie internetowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa: [https://www.piib.org.pl/images/stories/aktualnosci/2016-11/Zestawienie\\_uwag\\_do\\_kodeksu\\_TABELKA\\_3.11.2016\\_popr.%20PDL\\_OIIB-1.pdf](https://www.piib.org.pl/images/stories/aktualnosci/2016-11/Zestawienie_uwag_do_kodeksu_TABELKA_3.11.2016_popr.%20PDL_OIIB-1.pdf)



### Miesiąc w Izbie

Wyjazdowe posiedzenie Prezydium i Okręgowej Rady KUP OIIB odbyło się 24 października w Toruniu. Obrady miały miejsce w sali konferencyjnej Centrum Kulturalno-Kongresowego „Jordanki”. Prezydium Rady zajęło się m.in. projektem korekty budżetu na 2016 rok, który zaprezentował skarbnik Marian Lipkowski, zapoznało się z informacją na temat przebiegu szkoleń zorganizowanych dla członków KUP OIIB w październiku oraz rozpatrzyło pozytywnie wniosek członka o zapomogę finansową.

## Rada w Toruniu

Budynek CKK „Jordanki” zaprojektowany przez hiszpańskiego architekta Fernando Menisa otworzono w 2015 roku. Wykonawcą zostało konsorcjum firm Mostostal Warszawa SA (lider) i Acciona Infraestructuras SA (partner). Budynek został wyróżniony wieloma prestiżowymi nagrodami, m.in. Nagrodą Roku Stowarzyszenia Architektów Polskich 2015 w kategorii „obiekt użyteczności publicznej - obiekt kultury” oraz I nagrodą jury w konkursie „Bryła Roku 2015”.

Członkowie Rady odwiedzili także inny ciekawy budynek oddany ostatnio w Toruniu - obiekt świątyni NMP Gwiazdy Nowej Ewangelizacji i św. Jana Pawła II, zaprojektowany przez inż. Andrzeja Ryczka. Przewodniczką po obiekcie była członkini naszej Izby Róża Guśpiel.

Organizatorem spotkania był mgr inż. Paweł Piotrowiak, wiceprzewodniczący Okręgowej Rady. ■

**PG**

# Oto pierwsi Prymusi Budownictwa

3 października na uroczystej gali w Operze Novej w Bydgoszczy wyróżniono pierwszych laureatów konkursu „Prymus Budownictwa”. Konkurs ma promować najlepszych fachowców w trzech kategoriach: projektant, kierownik budowy oraz inspektor nadzoru inwestorskiego. O nowej inicjatywie KUP OIIB rozmawiamy z przewodniczącą konkursowej kapituły dr inż. Justyną Sobczak-Piąstką.

– Za nami pierwsza edycja konkursu „Prymus Budownictwa”. Konkurs ma promować osiągnięcia tych członków Izby sprawujących samodzielne funkcje techniczne, których praca zasługuje na szczególne wyróżnienie, wykraczając poza przeciętne standardy. Czy z perspektywy przewodniczącej kapituły konkursu to się udało?

**Justyna Sobczak-Piąstka:** - Zdecydowanie tak. Kapituła konkursu nagrodziła w tym roku osoby wyróżniające się przede wszystkim wprowadzaniem innowacyjnych i efektywnych rozwiązań zarówno w procesie projektowania, jak i kierowania robotami budowlanymi. Należy podkreślić także ich znaczący wkład w kształtowanie przestrzeni publicznej. Uważam, że idea przyznawania honorowych tytułów „Prymusa Budownictwa” jest zdecydowanie słuszna. Świadczyć może o tym także fakt niemiłkających do dziś pozytywnych komentarzy na temat tego konkursu, które pojawiają się w środowisku członków KUP OIIB.

– **Dużo było zgłoszeń do konkursu?**

**JS-P:** - W tym roku nie było tak dużej liczby zgłoszeń, jakiej się początkowo spodziewaliśmy. Na pewno związane było to z tym, że konkurs jest nową inicjatywą Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, która nie zagościła jeszcze trwale w świadomości jej członków. W imieniu kapituły konkursu zachęcam do zgłaszania kandydatów do honorowego tytułu „Prymus Budownictwa”. Kandydatów do konkursu mogą zgłaszać przedsiębiorcy, instytucje, organizacje oraz wszyscy członkowie KUP OIIB. Zgłoszenia w formie pisemnej kierować należy do siedziby Biura KUP OIIB w okresie od 1 stycznia do 30 kwietnia każdego roku. Pozostałe kwestie reguluje stosowny regulamin zamieszczony na stronie internetowej KUP OIIB.



■ Laureaci pierwszej edycji konkursu „Prymus Budownictwa”. W środku przewodnicząca konkursowej kapituły dr inż. Justyna Sobczak-Piąstka Fot. Arch. KP OIIB

– **Kto w tym roku został wyróżniony i dlaczego?**

**JS-P:** - W kategorii projektant kapituła konkursu przyznała dwa honorowe tytuły „Prymus Budownictwa” Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa: panu mgr. inż. Januszowi Sochackiemu i panu mgr. inż. Włodzimierzowi Sokołowskiemu. Panowie brali udział w projektowaniu oddanej do użytku w 2015 roku inwestycji pod nazwą „Budowa linii tramwajowej do dzielnicy Fordon z przebudową układu drogowego w ciągu ulic Fordońskiej, Lewińskiego, Akademickiej, Andersa i węzłem integracyjnym w obszarze stacji kolejowej Bydgoszcz Wschód w Bydgoszczy”. Była to największa inwestycja realizowana w ostatnich latach w Bydgoszczy. Nagrodzeni projektanci wyróżnili się pod względem stosowania nowoczesnych, in-

nowacyjnych rozwiązań mających jednocześnie wpływ na poprawę efektywności ekonomicznej procesu inwestycyjnego.

W kategorii kierownik budowy kapituła konkursu przyznała honorowy tytuł „Prymus Budownictwa” Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa panu mgr. inż. Pawłowi Pietraszkowi, który był kierownikiem robót mostowych inwestycji pod nazwą „Budowa linii tramwajowej do dzielnicy Fordon z przebudową układu drogowego w ciągu ulic Fordońskiej, Lewińskiego, Akademickiej, Andersa i węzłem integracyjnym w obszarze stacji kolejowej „Bydgoszcz Wschód” w Bydgoszczy”. Kapituła konkursu doceniła znaczący wpływ nagrodzonego na sprawny przebieg całego procesu budowlanego poprzez jego konsekwentne i znaczące zaangażowanie. ■

**Rozmawiał: Piotr Gajdowski**